

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D C, seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref. 2022 00416 00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 14 de julio de 2022.

**II. ANTECEDENTES**

1. El extremo recurrente aduce, en lo medular, que no era dable tener por notificado al demandado por conducta concluyente, toda vez que, la notificación se realizó mediante mensaje de datos entregado el 19 de junio del año en curso a la dirección de correo electrónico “*cristhrodi@hotmail.com*” junto con la demanda y sus anexos, así como, la copia del mandamiento de pago librado al interior del asunto, circunstancia que fue informada al despacho el 22 de junio siguiente, sin que dicha documentación fuera tenida en cuenta profiriéndose un auto contrario a la realidad, amén que en el escrito de contestación aportado por el ejecutado se allanó a las pretensiones.
2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso, se corrió traslado del recurso de reposición a la parte pasiva quien dentro del término no se pronunció al respecto.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.
2. Descendiendo al caso concreto, se advierte que mediante auto de fecha 14 de julio de la presente anualidad se dispuso tener por notificado al demandado Cristhian Andrés Rodríguez Díaz, por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del C.G.P., toda vez que, el 5 de julio de 2022 allegó un escrito allanándose a los hechos y pretensiones de la demanda.

Conforme a lo antes descrito, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del

litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

*“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”*

El artículo 291 de la Ley 1564 de 2012 establece que para la práctica de la notificación personal *“la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días”* (énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 292 del estatuto procesal establece que en caso de que el convocado no comparezca a la sede judicial dentro del término legal dispuesto, la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago *“se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica. El juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”*

Ahora bien, el 13 de junio de 2022 se expidió la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020 y se adoptaron medidas para la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se da el enteramiento a la parte demandada para lo cual es menester aportar un canal digital para efectos de notificación. Sobre el punto el artículo 8° de la norma en cita precisa:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”*

(...)

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje.”*

**3.** Bajo los anteriores derroteros, en el caso objeto de estudio, sin entrar a analizar más aspectos de fondo de la decisión censurada, se advierte que le asiste razón al extremo censor, toda vez que, revisada la bandeja de entrada del correo institucional se observa que, en efecto, el pasado 22 de junio la parte actora allegó un memorial acreditando el trámite de notificación adelantado a través de correo electrónico en la “*cristhrodi@hotmail.com*”, suministrada en el escrito de demanda.

De dicha documentación se desprende que el 8 de junio del año en curso se remitió al demandado el citatorio de que trata el artículo 291 del estatuto procesal mediante el cual se le comunicó la existencia del proceso, su naturaleza, la fecha de providencia a notificar y el término para comparecer, comunicación que obtuvo acuse de recibo por parte del destinatario, posteriormente, el 18 de junio siguiente adelantó la notificación por aviso en debida forma adjuntando copia de la demanda y sus anexos, así como, la copia del mandamiento de pago librado.

De manera que, no era procedente tener notificado al convocado por conducta concluyente habida cuenta que para la data en que se emitió el auto objeto de censura el enteramiento ya se había surtido de acuerdo a lo previsto en los cánones 291 y 292 del Código General del Proceso.

**4.** En ese orden de ideas, sin mayores acotaciones se impone revocar la decisión reprochada y continuar con el trámite, como quiera que dentro del término legal el convocado no ejerció oposición alguna a la orden de apremio.

## **I. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **II. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 14 de julio de 2022 por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Tener por notificada al demandado en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

**Notifíquese,**<sup>1</sup>

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Este proveído se notificó por estado No. 98 de 7 de septiembre de 2022

**Firmado Por:**  
**Iris Mildred Gutierrez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 019**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **897be92c24abcb03f984a07cccb141652fd3417b1d92e53506743c6d22b6f4ce**

Documento generado en 06/09/2022 01:36:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**